

Изх. №202610271/27.10.2026

ДО

Г-ЖА МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА-ПРОДАНОВА

В. И. Ф. главен прокурор на Република България

РАЙОННА ПРОКУРАТУРА – ВЕЛИКО ТЪРНОВО

Териториално отделение – Свищов

Г-ЖА ТЕОДОРА ТОЧКОВА

Гл. инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет

ОТ

Сдружение „Кампании и активизъм за животните в индустрията“ (КАЖИ)

ЕИК: 177163178, Представявано от Петя Алтимирска – председател на УС

ОФИЦИАЛНА ПОЗИЦИЯ

ОТНОСНО: Присъда № 13 по НОХД № 224/2026 по описа на РС – Свищов и необходимостта от незабавен въззивен протест срещу наложените явно несправедливи наказания и проверка на състава на съда.

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,

От сдружение Кампании и активизъм за животните в индустрията (КАЖИ), в качеството ни на организация с нестопанска цел, осъществяваща дейност в обществена полза за защита върховенството на правото, хуманното отношение към животните и моралните устои на обществото, изразяваме категоричното си безпокойство и несъгласие с размера и начина на определяне на наказанията с Присъда № 13 от 20.10.2026 г. по НОХД № 20264150200224 на Районен съд – Свищов.

С посочения съдебен акт подсъдимите А. С. В. и Д. Г. А. са признати за виновни в извършването на две мащабни продължавани престъпления: противозаконно умъртвяване на гръбначни животни чрез проява на жестокост по особено мъчителен начин и с особена жестокост (81 деяния в периода 2014 г. – май 2024 г.), както и създаване, продажба и разпространение чрез интернет технологии на 15 порнографски видеофайла с екстремно садистично съдържание (6 деяния в същия период).

Считаме, че присъдата страда от сериозни материалноправни и процесуални пороци, демонстрира неоправдана снизходителност спрямо лица и деяния с висока степен на обществена опасност.

Относно наложеното наказание на прекия извършител на престъплението по чл. 325б, ал.2, т.2 НК присъдата изглежда необоснована. От постановената присъда не става

ясно кои обстоятелства обосновават по-лекото наказание на извършителката в сравнение с това на подбудителя и помагач.

Освен това изборът на съдебните заседатели е извършен при обстоятелства, които според нас налагат проверка на процедурата за случайния им подбор.

На първо място намираме, че е налице необоснована снизходителност и несъразмерност при наказанията на престъпната дейност по чл. 325б, ал. 2, т. 2 НК.

Престъпната дейност е окончателно довършена през **месец май 2024 г.**, поради което съгласно чл. 26, ал. 1 НК и трайната практика на ВКС, **приложимият материален закон е редакцията на НК от ДВ, бр. 67 от 04.08.2023 г.** По тази редакция санкционният диапазон за квалифицирания състав по чл. 325б, ал. 2, т. 2 НК е **лишаване от свобода от две до четири години** и глоба от 1 022,58 до 2 556,46 евро.

Макар през 2025 г. наказанията за жестокост към животни да бяха увеличени, по-тежките разпоредби не могат да се приложат със задна дата за извършените до май 2024 г. престъпления. **Това обаче не изключва възможността за по-високи наказания по приложимия закон.**

Ако можем да обобщим, става дума за:

- доказана престъпна дейност, обхващаща **81 садистични деяния**;
- стотици умъртвени животни - кучета, котки, зайци, прасе, птици и др.,
- осъществявана хладнокръвно в продължение на 10 години;
- с демонстрация на всевъзможни методи за изтезания и умъртвяване по особено жесток начин;
- създаване на порнографско съдържание, с цел да възбуди и удовлетвори сексуално перверзни желания и фетишизъм;
- заснемане и разпространение срещу заплащане;
- разпространение онлайн, което разширява потенциалния кръг от лица, до които могат да достигнат кадрите, в това число до непълнолетни и малолетни лица.
- с предварителна подготовка и организация, включително осигуряване на животни, помещения, технически средства и приспособления, както е описано в присъдата;

В допълнение на гореизложеното съдът според нас трябва да вземе предвид и силния обществен шок и отзвук след научаването на детайлите по извършените престъпления. Жестокостта и мащабът на деянията предизвикаха силна емпатия, обществена тревога и въпроси за способността на наказателното правосъдие да осигури справедливи и съразмерни наказания и превенция за подобни престъпления.

При наличието на тези факти и обстоятелства първоинстанционният съд е определил за прекия физически извършител А. С. В. базово наказание от едва **3 години лишаване от свобода** (в средата на предвидения диапазон от две до четири години), намалено по реда на чл. 58а, ал. 1 НК на **2 години**. В същото време за съучастника Д. Г. А., признат за виновен като подбудител и помагач, съдът е определил базово наказание от **3 години и 6 месеца** (намалено на **2 години и 4 месеца**).

От мотивите на съда предстои да се запознаем с начина, по който съдията разглежда подбудите на дейците като критерий за определяне на базовото наказание по чл. 54 НК. Във всички случаи считаме, че **подбудите и осъществено намерение за комерсиализация и извличане на печалба от създадените видеоклипове е изключително тежко отегчаващо вината обстоятелство**. Това обстоятелство не е предвидено като признак за по-тежка квалификация на приложимия по делото състав на престъплението по чл. 325б, ал.1 НК и затова следва да бъде разгледано като отегчаващо вината обстоятелство при определяне на базовото наказание по чл. 54 НК, при съобразяване и на чл. 56 НК.

Особено съществено за оценката на подбудите по чл. 54 НК е и порнографското предназначение на цялостната престъпна дейност. По данни от разследването и анализа на видеоматериалите, предоставени от КАЖИ, изтезанията и умъртвяването на животни са били целенасочено заснемани за създаване на т.нар. crush fetish съдържание, предназначено да предизвиква сексуална възбуда чрез наблюдение на реално страдание и смърт. В присъдата като предмет на обвинението по чл. 159 НК са посочени 15 видеофайла, но според анализа на КАЖИ това предназначение е характерно и за останалите записи на насилието. Легалното определение по чл. 93, т. 28 НК включва и сексуалния садизъм; поради това считаме, че прокуратурата следва да поиска оценка както на тази специфична мотивация при индивидуализацията на наказанието, така и на правната характеристика на останалите видеозаписи, доколкото фактите по тях са надлежно установени.

Все така във връзка с приложението на чл. 54 НК, като отегчаващо вината обстоятелство следва да се разглежда и обстоятелството, че проявената жестокост и причиняването на смърт на гръбначни животни са били системно документираны чрез създаване на видеоклипове и разпространяване по интернет срещу заплащане. Считаме, че целенасоченото заснемане, начинът на организация и търговското разпространение свидетелстват за високата степен на обществена опасност на деянията и дейците. Това обстоятелство трябваше да бъде взето предвид при определяне на базовото наказание по чл. 54 НК, към максимума на наказанието, доколкото не се отчитат повторно обстоятелства, включени в съставите на престъпленията по чл. чл. 325б, НК и чл. 159 НК.

Отделно от гореизложеното не става ясно защо при индивидуализация на наказанието съдът е подхождал по-снизходително към извършителя в сравнение с подбудителя/помагач. Съгласно чл. 21, ал. 1 и чл. 54 НК и установената практика на Върховния касационен съд, интензитетът на прякото физическо изпълнение и личният принос на дееца са водещи критерии за отговорността. Налагането на значително по-леко наказание на прекия извършител спрямо подбудителя/помагач разкрива необоснована диспропорция при индивидуализацията. Безпрецедентният брой епизоди и изключителната жестокост категорично налагат определяне на базовото наказание за прекия извършител в максималния предвиден от закона предел от **4 години лишаване от свобода** (което след редукцията по чл. 58а, ал. 1 НК възлиза на **2 години и 8 месеца**).

На второ място, изглежда, че е налице и недооценяване на тежестта и специфичния характер на порнографските материали, основани на действително изтезаване и умъртвяване на животни, по второто обвинение – чл. 159, ал. 4, т. 3 НК.

Подсъдимите са признати за виновни в съизвършителство за създаване, продажба и разпространение чрез интернет услуги („Dropbox“, „WeTransfer“) на 15 видеофайла в

условията на продължавано престъпление с 6 деяния по чл. 159, ал. 4, т. 3, ал. 2 вр. ал. 1 НК (редакция ДВ, бр. 67/2023 г.), при предвидено наказание **лишаване от свобода от три до шест години** и глоба до 5 112,92 евро.

Фактическото съдържание на разпространяваните материали представлява т.нар. crush fetish порнография – видеозаписи, **съчетаващи сексуално поведение, еротично облекло и похотливо показване на гениталии с реално изтезаване, разчленяване и умъртвяване на животни, включително уриниране върху отрязани глави на птици или животни в буркани.**

От постановената присъда не става ясно в каква степен е отчетено, че **не става дума за каквито и да е порнографски материали.** Става дума за порнографски материали, създавани чрез действително изтезаване и умъртвяване на стотици животни, които документират извършването на множество престъпни деяния. Създаването им е било част от системна и предварително организирана дейност, при която реалното страдание и смърт на животните са използвани за производството на съдържание със специфично сексуално предназначение. Считаме, че тези особености разкриват изключително **висока обществена опасност** на деянията и дейците и следва да получат необходимата тежест при индивидуализацията на наказанията по чл. 159 НК.

Налагането на базово наказание по чл. 159, ал. 4, т. 3 НК от едва **3 години** лишаване от свобода за А. С. В. — **абсолютния законов минимум**, и 3 години и 6 месеца за Д. Г. А. — само с 6 месеца над този минимум, редуцирани по чл. 58а, ал. 1 НК съответно на **2 години** и на **2 години и 4 месеца**, според нас е проява на неоправдана съдебна снизходителност, която изисква въззивна корекция и ориентиране на наказанията към законовия максимум от **6 години лишаване от свобода (съответно 4 години след редукцията).**

Макар мотивите на съда все още да не са обявени, считаме, че при **изключителния мащаб, системност и специфична сексуална и користна мотивация на престъпната дейност**, съпоставянето на смекчаващите и отегчаващите обстоятелства по чл. 54 НК не би могло да обоснове определяне на базовите наказания по чл. 159 НК на или близо до законовия минимум, нито да съответства на високата степен на обществена опасност на извършеното.

Същевременно считаме за необходимо да бъде изяснено защо обвинението по чл. 159 НК обхваща само 15 видеофайла, при положение че според анализа на КАЖИ цялостната дейност по заснемане на изтезанията и умъртвяването на животни е била подчинена на създаването на т.нар. crush fetish съдържание със сексуално предназначение. Обръщаме внимание, че **легалното определение за порнографски материал по чл. 93, т. 28 НК изрично включва и сексуалния садизъм**, без да поставя като задължително условие похотливото показване на полови органи. Поради това настояваме прокуратурата да извърши задълбочена проверка дали останалите видеозаписи, с оглед на тяхното съдържание, предназначение и обстоятелствата по създаването и разпространението им, не отговарят също на законовото определение за порнографски материал и дали са получили необходимата наказателноправна оценка.

На трето място, съдът не е използвал предвидената в чл. 24 НК възможност да увеличи общото наказание при съвкупност от две продължавани престъпления.

Съгласно чл. 24 НК и практиката на ВКС, когато механичното поглъщане по чл. 23, ал. 1 НК води до неоправдано ниска репресия, съдът може да увеличи общото най-тежко наказание с до 1/2. В настоящия случай са налице две самостоятелни тежки продължавани престъпления с изключителен мащаб (81 отделни деяния на изтезания на животни и 6 деяния с 15 садистични видеоматериала). Определянето на общото най-тежко наказание, без увеличение по чл. 24 НК според нас не отразява в достатъчна степен тежестта на десетгодишната престъпна дейност, поради което прокуратурата **следва изрично да пледира за увеличаване на общото наказание по реда на чл. 24 НК с 1/2.**

На четвърто място, са налице обстоятелства, налагащи проверка на избора на съдебните заседатели и времето за подготовка.

Официалните електронни протоколи по делото установяват, че на 16.10.2026 г. (петък), между 15:05:50 ч. и 15:12:18 ч. – в интервал от едва 6 минути и 28 секунди – са генерирани **8 последователни автоматични протокола за избор на съдебни заседатели** от един и същи съдебен служител:

- Протокол от 15:05:50 ч. – Д. Е. Й.;
- Протокол от 15:06:34 ч. – Р. И. К.-П.;
- Протокол от 15:07:01 ч. – Н. С. Й.;
- Протокол от 15:07:46 ч. – А. Г. Е.;
- Протокол от 15:08:17 ч. – З. В. М.-Ш.;
- Протокол от 15:09:32 ч. – **Т. Г. Т.** (участва в състава);
- Протокол от 15:11:04 ч. – Г. Г. М.;
- Протокол от 15:12:18 ч. – **Д. В. М.** (участва в състава).

Съгласно чл. 72, ал. 2 ЗСВ и практиката на ВКС случайният електронен подбор е законов механизъм за гарантиране на безпристрастността на съдебния състав. Генерирането на 8 поредни протокола за минути създава необходимост от проверка на причините за повторното извършване на подбора и основанията за неучастие на първоначално избраните заседатели, включително дали тези основания са надлежно документирани.

Наред с това, изборът в петък следобед (16.10.) при насрочено открито заседание за вторник сутринта (20.10. от 09:30 ч.) оставя едва **един работен ден** (понеделник, 19.10.) между определянето на заседателите и приключването на делото в едно-единствено заседание. При изключителния обем на делото (81 деяния придружени с видеоматериали, множество експертизи и 15 порнографски видеофайла) възниква основателен въпрос дали на заседателите е била осигурена **реална фактическа възможност да се запознаят с доказателствата за пълноценно упражняване на правомощията им по чл. 66, ал. 2 ЗСВ.**

КЪМ ПРОКУРАТУРАТА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ:

Настояваме компетентният наблюдаващ прокурор да упражни правомощието си по чл. 318, ал. 2 НПК и в законовия 15-дневен срок да подаде **мотивиран въззивен протест** пред Окръжен съд – Велико Търново, съдържащ изрични искания по чл. 337, ал. 2, т. 1 НПК за:

а) Увеличаване на базовото наказание по чл. 325б, ал. 2, т. 2 НК и за двамата подсъдими – А. С. В. и Д. Г. А. към законовия максимум от **4 години лишаване от свобода** (съответно 2 години и 8 месеца след редукцията по чл. 58а НК);

б) Увеличаване на базовите наказания по чл. 159, ал. 4, т. 3 НК за двамата подсъдими към законовия максимум от **6 години лишаване от свобода** (съответно 4 години след редукцията по чл. 58а НК);

в) Прилагане на чл. 24 НК чрез увеличаване на определеното общо най-тежко наказание с **една втора (1/2)**;

г) Служебно изискване и проверка на деловодните актове и електронните записи за избора на съдебните заседатели от 16.10.2026 г. за гарантиране законността на състава.

Отделно настояваме прокуратурата да провери дали всички видеозаписи, предоставени по досъдебното производство, са получили необходимата наказателноправна оценка по чл. 159 НК, включително с оглед на легалното определение за порнографски материал по чл. 93, т. 28 НК.

Отчитаме, че към настоящия момент мотивите на първоинстанционния съд не са изготвени, като определеният за това 60-дневен срок изтича след срока за въззивен протест. Това обстоятелство не следва да възпрепятства своевременното упражняване на правомощията на прокуратурата по чл. 318 и 319 НПК. След изготвяне на мотивите прокуратурата ще може да допълни при необходимост доводите си по реда на чл. 320, ал. 4 НПК.

КЪМ ИНСПЕКТОРАТА КЪМ ВСС:

Сезираме ИВСС по реда на чл. 54, ал. 1, т. 1 и 2 ЗСВ за извършване на административна проверка и технически одит на системните лог-файлове в ЕИСС относно генерираните на 16.10.2026 г. 8 последователни протокола за избор на съдебни заседатели в РС – Свищов.

Призоваваме българската общественост и медиите за активен интерес и будно гражданско наблюдение върху развитието на въззивното производство.

Към датата и часа на подаването ѝ, и преди публичното ѝ оповестяване, позицията е подкрепена от **44 адвокати, юристи и бивши съдии**. (Списък в приложение)

С уважение,

27 октомври 2026 г.

Петя Алтимирска
Председател на Управителния съвет
Сдружение „Кампании и активизъм за
животните в индустрията“ (КАЖИ)

ПРИЛОЖЕНИЕ

Към датата и часа на подаването ѝ, позицията е подкрепена от 42 адвокати, юристи и бивши съдии.

1. Мартин Петров – преподавател по наказателно право
2. адв. Мариета Караджова
3. адв. Спас Иванчев
4. адв. Стефан Атанасов
5. адв. Мариян Марков
6. адв. Стоян Бързаков
7. адв. Кристина Петкова
8. адв. Радан Кънев
9. адв. Милтана Пеева
10. адв. Виолета Иванова
11. адв. Иван Филипов
12. адв. Десислава Филиповска
13. адв. Лидия Попова
14. адв. Никола Иванов
15. адв. Драгомир Симеонов
16. адв. Любомир Таков
17. адв. Ралица Филипова
18. адв. Марина Рупова
19. адв. Михаела Стоева
20. адв. Иван Вълчев
21. адв. Милена Калчева
22. адв. Стефан Фиков
23. адв. Лидия Андреева
24. адв. Лора Гурмева
25. адв. Христо Христов
26. адв. Давид Варданян
27. адв. Янко Георгиев
28. адв. Евгения Димова
29. адв. Цветомира Иванова
30. адв. Велина Ангелова
31. адв. Александър Коджабашев
32. адв. Ирина Палева
33. адв. Симона Такова
34. адв. Мартин Кантарев
35. адв. Павел Филипов
36. адв. Деница Веселинова
37. адв. Лъчезар Таков
38. адв. Асен Асенов
39. адв. Денислав Асенов
40. адв. Тоня Латовска
41. адв. Анна Борисова
42. адв. Георги Гергов
43. адв. Виктор Бърчев
44. адв. Лъчезар Босаков